Судья первой инстанции: Рощин О.Л. Гражданское дело № 33-26686

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 июля 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И. судей Мищенко О.А., Новиковой Е.А., при секретаре Сусловой А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Новиковой Е.А. дело по апелляционным жалобам ответчиков фио, фио на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2016 года, которым постановлено:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО Сбербанка России к фио о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, удовлетворить полностью.

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО Сбербанка России задолженность по кредитному договору в сумме .... и расходы по оплате государственной пошлины в размере ....

Встречные иски фио, фио к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО Сбербанка России о признании кредитного договора недействительным, оставить без удовлетворения.

УСТАНОВИЛА

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России обратился в суд с иском к фио о взыскании суммы задолженности по кредитному договору от 31.07.2013 г. по состоянию на 24.11.2014 г. в размере ...., мотивируя требования тем, что в соответствии с условиями кредитного договора ответчику был предоставлен кредит на сумму сумма, сроком на 12 месяцев под 19,0% годовых (путем выдачи кредитной карты). В течение срока действия договора ответчик нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность.

Ответчик фио иск не признал, предъявил встречный иск к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора от 31.07.2013г. ничтожной сделкой с применением последствий недействительности сделки, ссылаясь на то, что отсутствует письменный кредитный договор, подписанный обеими сторонами, его заявление о выдаче кредитной карты не является двухсторонним договором, подписанным обеими сторонами.

Третье лицо фио заявила самостоятельные требования относительно предмета спора, предъявила иск к ПАО «Сбербанк России»,

фио о признании кредитного договора, заключенного 31.07.2013г. ее супругом фио с ПАО Сбербанк РФ ничтожной сделкой, с применением последствий недействительности сделки, в обоснование требований ссылаясь на то, что она не была уведомлена и не давала мужу своего согласия на заключение данного кредитного договора, оспариваемая сделка нарушает ее право на распоряжение общим имуществом супругов, так как выплата платежей по кредитному договору осуществляется за счет доходов супругов от трудовой деятельности, то есть за счет совместной собственности.

Ответчик фио, истец фио поддержали свои исковые требования и просили отказать в иске ПАО «Сбербанк России».

В судебном заседании представитель истца ПАО «Сбербанк России», по доверенности фио, исковые требования поддержала, в удовлетворении встречного иска фио и иска фио просила отказать.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просят ответчик фио, истец фио по доводам апелляционных жалоб, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В заседании судебной коллегии истец фио и представляющая по доверенности интересы ответчика фио, апелляционные жалобы поддержала.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России», по доверенности фио, с апелляционными жалобами не согласна, полагает решение суда правильным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

При рассмотрении дела, судом первой инстанции учтены положения ст.ст. 309,310,810,811,819,420,428,ч.1 ст.432, ч.2 ст.1, ст.ст.166-168 ГК РФ, ст.30 Федерального закона от 02.12.1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и установлены следующие обстоятельства.

На основании кредитного договора от 31.07.2013 г. истцом ПАО «Сбербанк России», в лице филиала Московского Банка ПАО «Сбербанк России», ответчику фио был предоставлен кредит на сумму сумма, сроком на 12 месяцев под 19,0% годовых. В соответствии с договором на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, ответчик обязался производить погашение кредита и уплату процентов за пользование ежемесячно. Однако в течение срока действия договора ответчик нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность, размер которой по состоянию на 24.11.2014 г. составляет ...., в том числе: .... - основной долг, .... - проценты, .... - неустойка.

Факт соблюдения письменной формы сделки при заключении договора подтверждается заявлением на получение кредитной карты, подписанным фио, в котором указано, что Заемщик с «Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», Памяткой держателя, Руководством пользователя «Сбербанк Онлайн» ознакомлен и согласен, а также обязался их выполнять (л.д.108).

Расчет задолженности ответчиком не опровергнут, судом проверен и признан обоснованным.

Признав доказанным факт нарушения ответчиком обязательств, по кредитному договору, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в заявленном размере.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Отказывая в удовлетворении встречного иска фио о признании кредитного договора недействительным, суд обоснованно исходил из того, что отсутствие единого документа, подписанного сторонами, не свидетельствует о несоблюдении письменной формы сделки, поскольку оспариваемый договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях выпуска и обслуживания кредитных карт ОАО «Сбербанк России», Тарифах ОАО «Сбербанк России». Поскольку в заявлении от 31.07.2013 г. фио подтвердил, что ознакомлен, понимает, полностью согласен и обязуется неукоснительно соблюдать Условия выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифы ОАО «Сбербанк России», Банк акцептовал оферту истца, открыв на его имя банковский счет и выпустив карту, требуемая законом форма сделки соблюдена.

Отказывая в удовлетворении иска фио, суд, исходя из положений ст.ст.421,253 ГК РФ, ст.35 СК РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что кредитный договор, заключенный одним из супругов не является сделкой по распоряжению общим имуществом, а приобретение супругом долговых обязательств не требует получения согласия другого супруга при заключении кредитного договора.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют положениям материального закона, постановлены с соблюдением требований норм процессуального права, соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Доводы апелляционной жалобы фио о том, что договор на предоставление возобновляемой кредитной линии является ничтожной сделкой, ввиду несоблюдения простой письменной формы являлись предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно отклонены, поскольку опровергаются подписанным истцом заявлением от 31.07.2013 г. на получение кредитной карты.

Ссылки в жалобе на положения ст.5 Федерального закона от 21.12.2013г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» об условиях договора потребительского кредита (займа), вступившего в силу с 1 июля 2014 года, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку оспариваемый кредитный договор заключен до вступления в силу данного Закона.

Доводы апелляционных жалоб фио и фио о неправомерности безакцептного списания денежных средств, находящихся на ином счете, на который фио перечислялась заработная плата, являются несостоятельными, поскольку действия Банка по списанию суммы просроченной задолженности по кредитной карте с других счетов без распоряжения клиента основаны на условиях кредитного договора.

Доводы апелляционной жалобы фио о том, что она не давала своему супругу согласия на заключение оспариваемого кредитного договора, и что отсутствие такого согласия является основанием для признания кредитного договора недействительным, основан на неверном толковании норм материального права. Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом, а не в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами. Поскольку при заключении кредитного договора распоряжения общим имуществом посредством сделки не происходит, а происходит возникновение у супруга долгового обязательства, то требования вышеприведенных положений закона о необходимости согласия супруга не распространяются на возникшие правоотношения между Банком и фио

С учетом изложенного, доводы жалоб не содержат предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке, по существу сводятся к несогласию с выводами суда, основаны на неверном толковании норм материального права и неправильном определении имеющих значение для дела обстоятельств, выводов судебного решения не опровергают, а потому не могут служить основанием к его отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчиков фио, фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: